

связи вызывает сомнения мысль В. И. Корецкого о возможности использования уникальной летописи в татищевском «Лексиконе Российской»,<sup>10</sup> тем более что работа над ним прервалась в июле 1745 г.<sup>11</sup>

В сочинениях В. Н. Татищева находим 15 прямых ссылок на «Историю о разорении русском», причем 4 из них полностью или частично дублируют друг друга.<sup>12</sup> В трех случаях ученый атрибутировал летопись патриарху Иову, 10 раз — его келейнику монаху Иосифу, а дважды — им обоим вместе. Указания В. Н. Татищева на авторство Иова обычно считаются ошибочными, так как в имевшейся у него рукописи текст «Истории» был доведен до воцарения Михаила Романова (1613 г.), а первый русский патриарх умер в 1607 г. Можно, однако, полагать, что Иов принимал участие в создании летописи «О разорении русском», в частности описал события времени Ивана Грозного и Федора Ивановича; Иосиф же продолжил его труд повествованием о «царстве» Бориса Годунова и перипетиях лихолетья.<sup>13</sup>

Согласно второй редакции «Предъизвещения» к «Истории Российской», в летописи Иова—Иосифа «весьма кратко» были описаны «некоторые дела» последних 24 лет царствования Грозного и «довольно пространно» — последующие события, «до избрания царя Михаила»; причем из письма В. Н. Татищева к И.-Д. Шумахеру известно, что конец произведения не сохранился.<sup>14</sup> Внимание ученого привлекли сообщения «Истории» об опричнине. Со ссылкой на Иосифа В. Н. Татищев рассматривал «бывшие в опричнине» дела как пример судебного производства.<sup>15</sup> Летописец излагал «увещевание» царя митрополитом Филиппом, в котором о «подражании» Ивана IV «древним» государям говорилось иначе, чем в указе 1556 г. о кормлениях и службе.<sup>16</sup> Очевидно, Филипп, страстный противник опричнины, не считал Грозного последователем прежних «благочестивых» правителей.

В примечаниях ко второй части «Истории Российской» В. Н. Татищев обращал внимание на переданный Иосифом «ответ» Ивана IV ватиканскому послу А. Поссевино, в котором осуждалось «папешское обладание над» государями.<sup>17</sup> В «Примечаниях

<sup>10</sup> Корецкий В. И. Формирование крепостного права и Первая крестьянская война в России. М., 1975. С. 61.

<sup>11</sup> Андреев А. И. Труды В. Н. Татищева по географии России // Татищев В. Н. Избранные труды по географии России. С. 23.

<sup>12</sup> В. И. Корецкий насытил у В. Н. Татищева 14 таких ссылок.

<sup>13</sup> Солодкин Я. Г. По поводу «Истории о разорении русском» Иова—Иосифа: (Заметки о летописании) // ТОДРЛ. 1979. Т. 33. С. 439—440.

<sup>14</sup> Татищев В. Н. История Российская. Т. 1. С. 84; Андреев А. И. Переписка В. Н. Татищева за 1746—1750 гг. С. 286. Это свидетельство косвенно подтверждается тем, что в «Собрании законов древних русских» (редакция начала 1750 г.) В. Н. Татищев сетовал на отсутствие «истории обстоятельной» времени Грозного (Татищев В. Н. История Российская. Т. 7. С. 313).

<sup>15</sup> Татищев В. Н. История Российская. Т. 7. С. 311.

<sup>16</sup> Там же. С. 334.

<sup>17</sup> Там же. Т. 2. С. 230; Т. 4. С. 412. В известных посланиях Грозного Поссевино об этом не говорится. См.: Памятники дипломатических сношений